

Заключение

диссертационного совета Д 212.208.02 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Южный федеральный университет»

Решение диссертационного совета Д 212.208.02 от 17.05.2019 г. № 16

О рассмотрении заявления Заякина А.В., Бабицкого И.Ф., Ростовцева А.А., Власова В.В. о лишении ученой степени кандидата экономических наук Николаева Игоря Сергеевича, защитившего диссертацию 26 декабря 2011 года на заседании диссертационного совета Д 212.039.04 при Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления на тему: «Экономические отношения в системе здравоохранения в условиях институциональных преобразований» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

В соответствии с решением экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по экономической теории, финансам и мировой экономике, во исполнение поручения Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России (письмо от 04.03.2019 г. № МН-06.6/1152) совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.208.02 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» рассмотрел доводы заявителей в отношении лишения Николаева И.С. ученой степени кандидата экономических наук и провел экспертизу диссертации Николаева И.С., защищенную 26 декабря 2011 г. на заседании диссертационного совета Д 212.039.04 при Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления на тему: «Экономические отношения в системе здравоохранения в условиях институциональных преобразований».

Комиссия диссертационного совета Д 212.208.02 по рассмотрению заявления о лишении ученой степени Николаева И.С. в составе: д.э.н., профессора Игнатовой Т.В., д.э.н., профессора Германовой О.Е., д.э.н. Корытцева М.А. (далее – Комиссия по диссертации Николаева И.С.) провела сверку текстов следующих диссертаций:

1. Николаев И.С. «Экономические отношения в системе здравоохранения в условиях институциональных преобразований» (2011 г.)

2. Петров Е.П. «Экономические интересы, специфика их развития и согласования на рынках лекарственных средств и медицинских услуг» (2002 г.)

Результаты проведенного Комиссией по диссертации Николаева И.С. состоят в следующем:

1. При сравнительном анализе текстов диссертаций Николаева И.С. и Петрова Е.П. выявлены фрагменты проверяемой диссертации, в значительной степени (в среднем от 50 до 100 % текста на указанных страницах) повторяющие текст диссертации Петрова Е.П. - стр. 14 (21), 29-61 (50-81), 92-94 (100-103), 96-99 (105-108), 109-111 (113-115), 115-117 (109-111), 124-156 (138-170). Соискатель копирует текст блоками, от одного абзаца до нескольких десятков страниц. Более того, соискатель на стр. 157-158, 160-161 практически полностью копирует выводы Петрова Е. П., что ставит под сомнение достоверность выводов, полученных лично соискателем. Таким образом, доля объема заимствованного автором текста из диссертационной работы Петрова Е. П. превышает в целом 80 страниц текста собственного диссертационного исследования Николаева И.С., т.е. составляет более 50 % общего объема его работы (исключая список литературы и приложения).

2. Заимствованный текст включает также таблицы, аналогичные таблицам, которые приводит в своей работе Петров Е. П. (стр. 40, 52 работы Николаева И.С.), а также графики и рисунки (стр. 49, 59, 96, 145, 154 работы Николаева И.С.).

Ниже приводится иллюстрация заимствованных текстов в различных частях диссертационной работы Николаева И. С.

Николаев И. С. (диссертация 2011 г.)	Петров Е. П. (диссертация 2002 г.)
Стр. 14: «Однако такое право, как право на здоровье, является не только экономической, но и социальной категорией, поэтому оно не может обойтись только договоренностью между хозяйствующими субъектами. Здесь должна быть договоренность между обществом с одной стороны и хозяйствующими субъектами с другой»	Стр. 21: «Однако такое право, как право на здоровье, является не только экономической, но и социальной категорией, поэтому оно не может обойтись только договоренностью между хозяйствующими субъектами. Здесь должна быть договоренность между обществом с одной стороны и хозяйствующими субъектами с другой»
Стр. 29: «Потребности, рассматриваемые в данной работе, связаны не с нуждой материального характера, а с осознанной необходимостью самосохранения. В научной литературе потребности такого рода относят к потребностям более высокого уровня, нежели физиологические. В экономической литературе...»	Стр. 50: «Потребности, рассматриваемые в данной работе, связаны не с нуждой материального характера, а с осознанной необходимостью самосохранения. В научной литературе потребности такого рода относят к потребностям более высокого уровня, нежели физиологические. В экономической литературе...»
Стр. 92: «К моменту перестройки (1985 год) стали очевидными некоторые недостатки системы здравоохранения. В первую очередь остро встал вопрос о качестве медицинской помощи. Хотя в СССР количество врачей было...»	Стр. 100: «К моменту перестройки (1985 год) стали очевидными некоторые недостатки системы здравоохранения. В первую очередь остро встал вопрос о качестве медицинской помощи. Хотя в СССР количество врачей было...»
Стр. 96: Рис. 2.1 - идентичен	Стр. 105: Рис. 7
Стр. 109: «Экономический интерес объективно предполагает возможность возмещения стоимости израсходованных средств производства (с); получения созданного некоммерческой организацией в процессе медицинской деятельности...»	Стр. 113: «Экономический интерес объективно предполагает возможность возмещения стоимости израсходованных средств производства (с); получения созданного некоммерческой организацией в процессе медицинской деятельности...»
Стр. 124: «Он через призму нормативных положений теории экономики благосостояния дал анализ рынка медицинских услуг, страхования здоровья и подготовки квалифицированных кадров для медицины. Следует напомнить основную посылку этой теории...»	Стр. 138: «Он через призму нормативных положений теории экономики благосостояния дал анализ рынка медицинских услуг, страхования здоровья и подготовки квалифицированных кадров для медицины. Следует напомнить основную посылку этой теории...»
Стр. 157: «В работе проанализирована специфика потребностей субъектов на рынках лекарственных средств и медицинских услуг. Она обусловлена особенностями самих лекарственных средств и медицинских услуг, потребность в которых не ощущается потребителем до тех пор, пока...»	Стр. 172: «В работе проанализирована специфика потребностей субъектов на рынках лекарственных средств и медицинских услуг. Она обусловлена особенностями самих лекарственных средств и медицинских услуг, потребность в которых не ощущается потребителем до тех пор, пока...»

3. Содержательно формулировки названия работ, предмета, объекта, цели и задач в указанных работах не совпадают (за исключением следующей задачи, сформулированной идентично в обеих работах: «разработка модели согласования экономических интересов на федеральном и региональном уровнях системы здравоохранения»).

4. Объем и характер использования чужого текста без ссылок на авторов и источники заимствования свидетельствуют о том, что допущенные нарушения не были случайными и не являлись следствием невнимательности или небрежности соискателя.

5. Следует отметить также ряд других недостатков присущих экспертируемой работе, в том числе:

- использование учебной литературы (7 наименований), отражённых в списке литературы;
- повтор двух абзацев текста диссертационной работы (стр. 51-52);
- в тексте работы присутствуют ссылки на отсутствующие в диссертационной работе Приложения 9-10 (стр. 95), 11-13 (стр. 146).
- вопреки упоминанию в тексте диссертационной работы (стр. 53) о содержащейся в Приложении 2 информации «об общей заболеваемости населения в Республике Бурятия», подобная информация в указанном Приложении не содержится;
- в текстах Приложений к работе не содержится актуальная на 2011 г. информация о состоянии объекта исследования (после 2005 года).

В целом следует констатировать общее слабое соответствие содержания текста работы заявленным во введении к работе цели и задачам, элементам научной новизны, сформулированным автором.

6. Обнаруженные факты в связи с масштабным заимствованием текста из диссертационной работы Петрова Е. П. являются нарушением пунктов 7 и 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 в редакции, действовавшей на момент защиты Николаевым И.П. диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

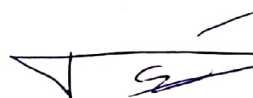
На заседании 17 мая 2019 г. диссертационный совет Д 212.208.02 подтвердил выводы Комиссии по экспертизе диссертации Николаева И.С. о недобросовестном заимствовании Николаевым И.С. материалов диссертации Петрова Е.П. и признал обоснованным заявление Бабицкого И.Ф., Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В. о лишении Николаева Игоря Сергеевича ученой степени кандидата экономических наук.

На заседании диссертационного совета Д 212.208.02 на базе Южного федерального университета присутствовали 21 из 25 членов, входящих в состав совета, из них – 9 – по специальности 08.00.01. Результаты открытого голосования за принятие заключения о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени кандидата экономических наук Николаева И.С.: за 21, против – нет, воздержались - нет.

Председатель

диссертационного совета Д 212.208.02

д.э.н., профессор

 О. С. Белокрылова

Ученый секретарь

диссертационного совета Д. 212.208.02

д.э.н., доцент

 Т.В. Воронина

17 мая 2019 года



Личную подпись
удостоверяю

ученый секретарь Совета

Южного федерального университета

Миршниченко О.С.